

# SHORT WAVE BULLETIN

Nr 662  
770810

Nxt nr  
770823

Red: Göte Johansson, Blåbärsvägen 2. 442 00 KUNGÄLV.

0303/11211

Under tiden JOE har semester får GJ rycka in, och bulletinen trycks i Göteborg, som under senare tid fått en ny turist attraktion. Stadens samtliga hunder har bytt ut det sedvanliga lätet mot "Blå-vitt, Blå-vitt, Blå-vitt" (även efter Växjö besöket)

Nästa vecka har vi verkligen Red.-problem. JOE har fortfarande semester, och detta gäller även GJ. Under skollovet har JB ej tillgång till stencileringsapparat. Vad gör man? Enklest är väl att hoppa över nästa veckas bulletin, och istället inrikta sig på ett digert nummer med deadline den 23/8 med GJ som RED.

Innan QSL-en en liten konda kommentar, och här kan man säga, att det inte är sämre än tidigare, men att åskan varit mycket besvärlig, men DX-arna är ett segt släkte och några intressanta loggningar har gjorts.

Jan Tunér har fått ett stencilbrev från Radio Federación, Sucúa. En del frågor i rapporten hade helt förbigåtts.

Roger Thörnberg från Malmö anmäler Radio Panamericana, La Paz med Brev och en vimpel.

Göte Johansson uppvaktades med ett vykort QSL från Rádio Borboreme som svar på en mycket gammal rapport.

Carl-Gustaf Johansson har verkligen fått fart på brevbärarn(6-0??) QSL har kommit från NBC både i Kaduna 3396 och på 4990. Brev i båda fallen. Rádio Cultura do Pará svarade också med brev jämte frimärken och Rádio Cultura do Sao Paulo på 17815 verifierade med brev och dekal. V/s José Onate Gasull. Sista QSL-et kommer från Radio Panamericana 6035 med brev och vimpel.

2371	Falklands Islands	25	1-2	JT	02.15
2600	PLA, Puzhou	8	2-3	JOE	19.20
3222	Lama Kara	6	2	CGJ	19.30
3290	OID - trol. Madagaskar med CW-QRM	8	2-3	JOE	19.00
3295	AIR, New Delhi	8	3-4	JOE	18.45
3300	PLA	8	3-4	JOE	18.45
3335	Radio Clube da Conquista - tid. OID	2	2	JT	<u>04.00</u>
3360	Beijing, Kina	8	2	JOE	<u>19.15</u>
3390	OID SS - kanske Camargo	2	2	JT	00.30
3396	NBC, Kaduna	2	2-3	JT	23.30
3400	PLA	8	3-4	JOE	19.10
3931	Voz do Sao Vicente	5	2	CGJ	23.30
4115	Cruzeiro do Sul	6	3	RTM	<u>04.31</u>
4740	Radio Maldives	6	3	CGJ	<u>18.00</u>
4807	Sao Tome	5	2	RTM	22.15
4820	Radio Nacional, Angola	5	3	CGJ	22.30
4825	LA de las Fuerzas Armadas	2	3-4	BiN	04.00
4840	AIR, Bombay	6	3	CGJ	18.30
4850 $\frac{1}{2}$	Radio Capital	7	2	RTM	04.05
4885	Radio Huancavelica	9	3-4	JB	05.15
	Tipset även från OA och vid trevligt tel-samtal hördes ett perfekt ID				
4911 $\frac{1}{2}$	Zambia	5	3	RTM	22.35
4915	Kenya	2	3	RTM	20.00
4955	RRI, Banda Aceh	2	3	JT	00.30
4975	Ondas del Orteguzaza	7	3	RTM	03.10
5032 $\frac{1}{2}$	Cabinda	2	2	CGJ JT	20.30
6025	Radio Nacional, Asunción	2	2-3	JT	01.00
	med ett px som hette La Coloradesmo.				
6045	Radiodif. del Uruguay	2	1-2	JT	01.30
6067	Radio Super, Bogota	7	3	RTM	00.20

3388 Här hörs varje kväll en OID engelsktalande, men åska och tidsbrist har hindrat ID. Troligen Sydafrika eller Swazi. Även hörd före 05.00 GJ

Vi hörs igen om 14 dagar, och då får vi hoppas på intressanta nyheter.  
GÖTE

En hel del svar har kommit på mina funderingar om kvalitetsgranskning av medlemmarnas bidrag till SWB. Här nedan följer ego ordagrant vad vissa tycker.

PI anser att beslutet om 8 bidrag var lite överilat. Det är klart att de som sänder 8 bidrag kan var säkra på fortsatt medlemskap, men man bör kanske oxå ha med en säkerhetsventil för de som t ex kommer med knalltips 4 ggr om året. Med knalltips menar då PI tips som är värda en understrykning (men då skall man komma överens om vad som krävs för en understrykning) eller rätt och slätt lita på redaktörens omdöme. I sista hand bör det vara de som bestämmer.

JR föreslår ett poängsystem med gradering av tips och QSL. Svårigheten med poängberäkning är väl om mer än en skall göra den och blir då lätt olika från gång till gång. Bidragskravet på 8 ggr per år blir ju oxå svävande. Räknas ett bidrag med enbart QSL, eller enbart tips eller kanske med bara två tips, som ett bidrag som "1 gång" i jämförelse med en bidragsanmälan, som ger både QSL och tips och kanske ett 10-talet tips. Vill man systematisera kontrollen på bidragsgivandet, så vill JR förorda en mix. Poäng per tipsad station, per tipsad svårstation, ny station etc. Det blir kanske ett hel-vete att sitta och kontrollera alla bidrag skriver JR (och i det instämmer red till fullo). Comments!

HM uppfattar det här med "kvalitet" som individuellt. En stn man länge jagat och haft besvär med, kan vara en attraktion. Om man med kvalitet menar endast "i S tidigare ej hörda stns, eller nästan" är det ett mycket stort krav. HM tycker att red skall granska, och ta det som han tycker är bäst ur resp bidrag och försöka få med lite från var och en, så att den känner att han bidrar. Vi medlemmar får förlita på att reds kokar ihop en lagom redd soppa av de bidrag som flyter in - och flyter in gör de väl i regnet!

RTM håller med red att det bör finnas en bidragsgräns med kvalitetskontroll. 6 bidrag som minimum per år kanske skulle vara lämpligare än 8. Vid kvalitetskontrollen måste man ta hänsyn till hur kondezen har varit under året till de olika världsdelarna och jämföra det med antalet "rara" loggningar. En annan sak är att vi dx-are är specialister på olika områden. RTM tycker att de som skrivit SWB under året, enhälligt skall få bestämma vem som skall få vara med i fortsättningen och vem som skall utselutas.

SUM vägrar tro på de rykten om att den passiva listan dödats. I så fall, ärade gentlemän, travar ni åt fel håll precis som den nya "stadgan" om 8 bidrag per säsong utan kvalitetskrav. Jag har faktiskt dx-at 20-25 nätter på KV under säsongen och varje natt hört tips i stil med Iris, Zaracay, Guatapuri, HIFA, Capi-xaba etc. Men enligt mina egna värderingar har jag under dessa 25 nätter knappast hört något bättre - grejor som är värda ett tips i SWB. Därav tipsmängden från undertecknad. Nej! Omvärdera hela skalan. Behåll den passiva listan (men ta gärna bra betalt - bör om inte annat gynna kassan) och inför kvalitetsgranskning med krav på låt oss säga 5 högkvalitativa tips per säsong, vilket bör klaras av en aktiv lyssnare, anser SUM.

JOL anser att kvalitetskontroll är befängt. Är man med i SWB, använder man själv en viss kontroll av sina tips - mao självkritik. (Reds egna ord om innehållet i JOLs brev, som tyvärr inte kom med till jobbet.

Detta är vad en del av medlemmar säger. Ni övriga dvs flertalet håller sig passiva tyvärr. Men jag tror att flertalet kan sorteras in under ovanstående funderingar. Det har ju framkommit en hel del intressanta funderingar, som kan ge vissa riktlinjer för bedömning. Vad menas egentligen med kvalitet i fråga om tips? Jag anser att ett tips med kvalitet skall få läsaren av SWB till en aktiv handling dvs lyssning. Detta behöver inte innebära att tipset är av primula-karaktär utan stimulerar till aktiv lyssning. Som exempel kan jag ta tipset om att Madagaskar hördes på 120. Den loggningen fick igång mig, eftersom Afrika är ovanligt på detta mb. Även oid stns kan ge samma kick, men då gäller det att tipset är väl grundat och ej behöver vara en standardhörighet. Grunden till detta läggs i SWBs krav om att medlem är aktiv och ha tillräcklig kompetens. Man måste kunna skilja mellan spanska o portugisiska exempelvis (tyvärr syndas det mycket då man alltför ofta ser tipset oid LA, skriv hellre oid SS eller PP). Självklart måste man ta hänsyn till "rara" loggningar gentemot standardhörighet, därför tycker jag som SUM och PI. Någon poängberäkning kan det av naturliga skäl inte bli. Som avslutning vill jag erinra om självkritik vid tipsande. SWB skall ju vara en bulletin för aktiva lyssnare och det kräver att var och en sällar sina tips. Joe